

Makale türü: Araştırma makalesi**Article type:** Research article

Geliş tarihi 26.02.2025

Submitted date

Kabul tarihi 30.01.2026

Accepted date

Elektronik yayın tarihi 22.10.2026

Online publishing date

Atıf Bilgisi / Reference Information

Demir, B. Y., Ordu, A., & Tanrıöğen, Z. M. (2026). Eğitim ve Örgütsel Davranış Kesişimindeki Araştırmaların Bibliyometrik Analizi: Eğitim Yönetimi Açısından Bir Değerlendirme. *Journal of History School*, 84, 4517-4545.

EĞİTİM VE ÖRGÜTSEL DAVRANIŞ KESİŞİMİNDEKİ ARAŞTIRMALARIN BİBLİYOMETRİK ANALİZİ: EĞİTİM YÖNETİMİ AÇISINDAN BİR DEĞERLENDİRME¹

Bahriye Yeşim DEMİR², Aydan ORDU³, Zeynep Meral TANRIÖĞEN⁴

Öz

Bu çalışma, Web of Science (WoS) Core Collection’da eğitim ve örgütsel davranış kesişiminde yer alan alanyazını bibliyometrik analizle inceleyerek yayın eğilimlerini eğitim yönetimi açısından değerlendirmeyi amaçlamaktadır. Veriler 1 Mayıs 2024 tarihinde, “education”, “educational administration/educational management” ve “organizational behavior” terimleriyle konu (TS: başlık, özet ve anahtar kelimeler) alanında yapılan, İngilizce yayınlarla sınırlandırılan ve doküman türü sınırlaması içermeyen bir taramayla elde edilmiştir. Veri seti, 1991-2024 yıllarına ait 1.787 kayıttan (1.375 makale, 165 bildiri, 121 inceleme ve diğer doküman türleri) oluşmaktadır. Analizler Bibliometrix R paketi ve bu paketin web arayüzü olan Biblioshiny ile yapılmıştır. Bulgular, yayın sayısının 2000’li yıllardan itibaren arttığını ve 2020-2022 döneminde belirgin biçimde yükseldiğini göstermektedir; 2024 yılı yalnızca yaklaşık dört aylık veri içerdiğinden yıllık eğilim yorumunun dışında tutulmuştur. En fazla yayın yapan dergi *Sustainability* olmakla birlikte bu bulgu, tek başına sürdürülebilirlik temasının

¹ Makale yazımı yazar etki oranı: 1. yazar: %30, 2. yazar: %40, 3. yazar: %30. Bu çalışma, kamuya açık bibliyografik veriler üzerinde yürütülen ve insan katılımcı içermeyen bir bibliyometrik analiz olduğundan etik kurul izni gerektirmemektedir.

² Doktora Öğrencisi, Pamukkale Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eğitim Yönetimi Doktora Programı, e-mail: yesimdemir@ymail.com, Orcid: 0000-0003-3271-0536

³ Doç. Dr., Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Bölümü, Eğitim Yönetimi Anabilim Dalı, e-mail: akursunoglu@gmail.com, Orcid: 0000-0002-2068-7992

⁴ Doç. Dr., Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Bölümü, e-mail: zatogen@gmail.com, Orcid: 0000-0001-6300-9457

alandaki önemine kanıt olarak değerlendirilmemiştir. Sorumlu yazar ülkelerine göre ABD, Çin, Birleşik Krallık, Kanada ve Avustralya öne çıkmaktadır; 11. sırada yer alan Türkiye'nin yayımlarında çok ülkeli iş birliğiyle üretilen yayınların payı oldukça düşüktür. En sık geçen anahtar kelimeler management, performance ve behavior; son yıllarda öne çıkan terimler ise ethical leadership, knowledge management ve corporate social responsibility olmuştur. En çok atıf alan yayınların önemli bir kısmının girişimcilik, işletme eğitimi ve genel yönetim alanlarından gelmesi, veri setinin eğitim yönetimi çalışmalarının yanı sıra yönetim eğitimi ve genel örgütsel davranış çalışmalarını da kapsadığını göstermektedir. Bulgular bu kapsam sınırlılığı çerçevesinde yorumlanmalıdır.

Anahtar Kelimeler: Eğitim Yönetimi, Örgütsel Davranış, Bibliyometrik Analiz, Web of Science, Araştırma Eğilimleri.

Bibliometric Analysis of Research at The Intersection of Education and Organizational Behavior: An Appraisal from The Perspective of Educational Administration

Abstract

This study aims to analyze the literature at the intersection of education and organizational behavior indexed in the Web of Science (WoS) Core Collection through bibliometric analysis and to evaluate publication trends from the perspective of educational administration. The data were retrieved on May 1, 2024, through a Topic (TS) search (title, abstract, and keywords) using the terms “education,” “educational administration/educational management,” and “organizational behavior,” restricted to English-language publications and without any document type restriction. The dataset consists of 1,787 records published between 1991 and 2024 (1,375 articles, 165 proceedings papers, 121 reviews, and other document types). The analyses were conducted with the Bibliometrix R package and its web interface, Biblioshiny. The findings show that the number of publications increased from the 2000s onward and rose markedly between 2020 and 2022; because 2024 includes only about four months of data, it was excluded from the trend interpretation. *Sustainability* published the most documents; however, this result was not regarded as sufficient evidence of the thematic importance of sustainability in the field. By corresponding author's country, the USA, China, the United Kingdom, Canada, and Australia were the leading countries; Türkiye ranked eleventh, and the share of multiple-country publications in its output was very low. The most frequent keywords were management, performance, and behavior, while ethical leadership, knowledge management, and corporate social responsibility emerged as recent trend topics. The fact that a substantial share of the most cited publications came from entrepreneurship, business school education, and general management indicates that the dataset includes not only educational administration studies but also management

education and general organizational behavior research. The findings should be interpreted within this scope limitation.

Keywords: Educational Administration, Organizational Behavior, Bibliometric Analysis, Web of Science, Research Trends.

GİRİŞ

Eğitim örgütlerinin etkililiği büyük ölçüde bu örgütlerde görev yapan yönetici ve öğretmenlerin tutum, davranış ve etkileşimlerine bağlıdır. Bu nedenle insan davranışını örgütsel bağlamda inceleyen örgütsel davranış disiplini, eğitim yönetiminin kuramsal ve uygulamalı birikiminin temel kaynaklarından biri olarak kabul edilmektedir (Hoy & Miskel, 2013). Okul yöneticilerinin liderlik davranışları, öğretmenlerin motivasyonu, iş doyumu ve örgütsel bağlılığı ile okul kültürü ve iklimi gibi eğitim yönetiminin yerleşik çalışma konularının önemli bir kısmı, kavramsal temellerini örgütsel davranış alanyazınından almaktadır. Bu durum, örgütsel davranış alanındaki bilgi birikiminin eğitim yönetimi araştırmalarına nasıl yansıdığının sistematik olarak izlenmesini gerekli kılmaktadır.

En genel anlamda örgütlerdeki insan davranışının anlaşılması, öngörülmesi ve yönetilmesine odaklanan örgütsel davranış; bireylerin ve grupların örgüt içinde nasıl davrandıklarını, düşündüklerini ve hissettiklerini, işe ve örgüte nasıl tepki verdiklerini ve örgütlerin çevreleriyle nasıl etkileşime girdiğini inceleyen disiplinler arası bir alandır. Alan; psikoloji, sosyoloji, siyaset bilimi ve kültürel antropolojiden yararlanarak bireysel, grup ve örgüt düzeyindeki değişkenlerin davranış üzerindeki etkisini açıklamaya çalışmaktadır (George & Jones, 2008; Ivancevich vd., 2014; Luthans, 2011; Robbins & Judge, 2009).

Örgütsel davranış kavram ve kuramlarının eğitim örgütlerine aktarılması, bu örgütlerin işletmelerden ayrılan özelliklerinin dikkate alınmasını gerektirmektedir. Okullar; amaçları çok boyutlu ve ölçülmesi güç olan, temel çıktısı insan gelişimi olan, kamusal hesap verebilirlik ve mevzuat çerçevesinde işleyen hizmet örgütleridir. Öğretim sürecinin büyük ölçüde sınıf içinde ve görece özerk biçimde yürütülmesi, eğitim örgütlerinin gevşek bağlı sistemler olarak nitelendirilmesine yol açmıştır (Weick, 1976). Ayrıca okulların temel işlevi öğretme ve öğrenme süreci olup bu sürecin etkililiği büyük ölçüde öğretmenlerin mesleki uzmanlığına ve bağlılığına dayanmakta; veliler gibi paydaşlar ise okullar üzerinde doğrudan etkide bulunmaktadır (Hoy & Miskel, 2013). Bu özellikler; performans, motivasyon veya liderlik gibi kavramların okul bağlamında işletmelerden farklı biçimde tanımlanmasını ve ölçülmesini

gerektirebilir. Dolayısıyla örgütsel davranış alanyazınının eğitim yönetimine katkısı değerlendirilirken eğitim bağlamına özgü çalışmaların genel yönetim ve işletme odaklı çalışmalardan ayırt edilmesi önem taşımaktadır.

Alanyazındaki kuramsal gelişim incelendiğinde klasik yönetim anlayışının daha çok örgütsel yapıya odaklandığı, insan ilişkileri yaklaşımıyla çalışan doyumu ve sosyal ilişkilerin öne çıktığı, çağdaş yaklaşımlarda ise liderlik kuramları ve örgütsel bağlılık gibi kavramların ağırlık kazandığı görülmektedir. Son yıllarda pozitif psikoloji temelli yaklaşımlar ile duygusal zekâ ve psikolojik sermaye gibi kavramlar da örgütsel davranış araştırmalarında yer bulmaya başlamıştır (Luthans & Youssef, 2007). Bu çalışmada liderlik, iş doyumu, bağlılık, motivasyon, okul kültürü ve psikolojik sermaye gibi kavramlar, bibliyometrik analizde elde edilen anahtar kelime ve trend konu bulgularının yorumlanmasında başvurulacak kavramsal çerçeve olarak ele alınmıştır. Başka bir ifadeyle, eğitim yönetiminin yerleşik konularının anahtar kelime analizlerinde ne ölçüde görünür olduğu, veri setinin eğitim yönetimi alanıyla ilişkisini değerlendirmeye yönelik bir gösterge olarak kullanılmıştır.

Örgütsel davranış alanyazınındaki eğilimleri inceleyen çalışmalar; kullandıkları veri kaynağı, kapsadıkları dönem, inceleme birimi ve analiz yöntemi bakımından önemli farklılıklar göstermektedir. Bu çalışmaların karşılaştırmalı bir özeti Tablo 1’de sunulmuştur.

Tablo 1
Örgütsel davranış eğilimlerini inceleyen önceki çalışmaların karşılaştırılması

Çalışma	Veri kaynağı ve dönem	Kapsam / inceleme birimi	Yöntem	Temel bulgular
Kalwani ve Mahesh (2020)	ISI Web of Knowledge ve yayıncı veri tabanları; 1990-2019	Örgütsel davranış derleme makaleleri (81)	Sistematiik derleme	Liderlik en sık ele alınan alt alan; bunu motivasyon ve pozitif örgütsel davranış izliyor
Nastasi vd. (2021)	JOBM; 1977-1986 ve 2010-2019	Dergi makaleleri	İçerik analizi	Eğitimle ilgili makalelerin oranı %13’ten %22’ye yükselmiş
Martín-del-Río vd. (2021)	WoS Core Collection; 1904-2020	Pozitif örgütsel psikoloji (7.181 makale)	Bibliyometrik analiz ve bilim haritalama	ABD, Birleşik Krallık, Çin ve Avustralya en fazla katkı sağlayan ülkeler
Özgüleş vd. (2023)	Uluslararası alanyazın; 1975-2021	Örgütsel davranış makaleleri	Bibliyometrik analiz	2019 sonrası belirgin artış; en fazla yayın 2021’de
Triculescu (2022)	WoS; 2018-2022	Örgütsel davranış makaleleri (1.188)	Bibliyometrik analiz (VOSviewer)	En fazla yayın 2021’de; Çin ve ABD öne çıkıyor

Çalışma	Veri kaynağı ve dönem	Kapsam / inceleme birimi	Yöntem	Temel bulgular
Tayşir vd. (2017)	Ulusal Yönetim ve Organizasyon Kongresi; 1993-2016	Ölçek geliştirme bildirileri (33)	İçerik analizi	Örgütsel güven ve örgüt kültürü ölçekleri öne çıkıyor
Bellek vd. (2020)	ÖDK ve AOM Proceedings; 2013-2017	Kongre bildirileri	Karşılaştırmalı içerik analizi	AOM'de etik ve çatışma konuları ÖDK'ye göre daha sık
Bayrakçı (2022)	Türkiye'de 2021 yılında tamamlanan tezler	Lisansüstü tezler (33)	İçerik analizi	Yüksek lisansta iş doyumu, doktora lider-üye etkileşimi öne çıkıyor
Bayhan vd. (2024)	Türkiye'deki hakemli dergiler ve tezler; 2010-2024	Makale ve lisansüstü tezler	Eğilim analizi	Motivasyon en sık, çatışma yönetimi en az çalışılan konu
Yılmaz (2019)	Türkiye adresli 15 dergi; 2001-2018	Eğitim yönetimi makaleleri	İçerik analizi	Makalelerin yaklaşık beşte biri örgütsel davranışla ilgili; liderlik ve örgütsel özellikler öne çıkıyor

Not. JOBM: Journal of Organizational Behavior Management; ÖDK: Örgütsel Davranış Kongresi; AOM: Academy of Management.

Tablo 1 incelendiğinde üç örüntü dikkat çekmektedir. İlk olarak uluslararası çalışmaların (Kalwani & Mahesh, 2020; Martín-del-Río vd., 2021; Nastasi vd., 2021; Özgüleş vd., 2023; Triculescu, 2022) çoğunlukla işletme ve yönetim alanını ya da örgütsel davranışın belirli bir alt alanını konu aldığı, eğitim bağlamını ise ancak sektörel bir alt kategori olarak ele aldığı görülmektedir. Örneğin Nastasi vd. (2021), *Journal of Organizational Behavior Management* (JOBM) dergisinde yayımlanan makalelerden eğitimle ilgili olanların oranının 1977-1986 döneminde %13 iken 2010-2019 döneminde %22'ye yükseldiğini bildirmiştir. İkinci olarak Türkiye'deki çalışmaların (Bayhan vd., 2024; Bayrakçı, 2022; Bellek vd., 2020; Tayşir vd., 2017) veri kaynağı olarak ulusal kongre bildirilerini, ulusal dergileri veya lisansüstü tezleri kullandığı ve büyük ölçüde içerik analizine dayandığı görülmektedir. Bu çalışmalarda liderlik, motivasyon, iş doyumu, örgütsel güven ve örgüt kültürü en sık çalışılan konular olarak öne çıkmaktadır. Genel olarak ya da farklı sektörlerde örgütsel davranış alanyazınının bibliyometrik analizini yapan başka çalışmalar da bulunmaktadır (Al Zeer & Salahat, 2024; Mücevher vd., 2020; Turgut & Begenirbaş, 2016; Yorulmaz vd., 2022). Üçüncü olarak eğitim yönetimi ile örgütsel davranış doğrudan ilişkilendiren ve ulaşılabilen tek çalışma olan Yılmaz (2019), Türkiye adresli 15 dergide 2001-2018 yıllarında yayımlanan makaleleri incelemiş; makalelerin yaklaşık beşte birinin örgütsel davranışla ilgili olduğunu ve liderlik, örgütsel özellikler ile prososyal davranışların en sık çalışılan konular arasında yer aldığını bildirmiştir. Yazar, bu yoğunluğun söz konusu kavramların kolay ölçülebildiğine

ilişkin bir inançla ilişkili olabileceğini de ileri sürmüştür. Ancak bu çalışma, uluslararası dergilerde yayımlanan çalışmaları kapsamamaktadır.

Bu sentez, örgütsel davranış eğilimlerine ilişkin çalışmaların ya genel işletme-yönetim alanını ya da Türkiye’deki ulusal yayın, bildiri ve tezleri esas aldığını göstermektedir. Yazarların erişebildiği kadarıyla, uluslararası atıf indekslerindeki eğitim bağımlı örgütsel davranış yayınlarını bibliyometrik olarak inceleyen çalışmalar sınırlıdır. Bu çalışmanın odağı Türkiye değil, WoS’ta indekslenen uluslararası alanyazındır; Türkiye’nin konumu ise veri setindeki ölkelerden biri olarak ve ulusal çalışmalarla karşılaştırma yapmaya olanak verdiği ölçüde ele alınmıştır.

Bu çalışmanın amacı, WoS Core Collection’da eğitim ve örgütsel davranış kesişiminde indekslenen yayınların performans göstergelerini (yayın, kaynak, yazar, kurum, ölkü ve atıf dağılımları) ve kavramsal eğilimlerini (anahtar kelimeler ve trend konular) betimlemek ve bu eğilimleri eğitim yönetimi açasından değerlendirmektir. Çalışma, yeni araştırma alanlarını doğrudan belirlemekten çok, gelecekteki araştırmalar için betimsel bir zemin sunmayı amaçlamaktadır. Bu doğrultuda aşağıdaki araştırma sorularına yanıt aranmıştır:

1. Eğitim ve örgütsel davranış kesişimindeki bilimsel üretimin yıllara göre dağılımı ve eğilimi nasıldır?
2. Bu alanda en fazla yayın yapan kaynaklar, en fazla yerel atıf alan yazarlar ve en fazla yayın yapan kurumlar hangileridir?
3. Yayınların sorumlu yazar ölkelerine göre dağılımı ve ölkeler arası iş birliği örüntüsü nasıldır?
4. En fazla küresel ve yerel atıf alan yayınlar hangileridir?
5. En sık geçen anahtar kelimeler ve zaman içinde öne çıkan trend konular nelerdir?

YÖNTEM

Araştırma Deseni

Bu araştırmada, eğitim ve örgütsel davranış kesişiminde yapılmış olan çalışmaların çıktılarını, eğilim ve yönelimlerini incelemek amacıyla bibliyometrik analiz yöntemine başvurulmuştur. Bibliyometrik analiz, bilimsel alanyazının nicel analizini gerçekteşiren bir araştırma metodolojisi olarak tanımlanabilir (Aria & Cuccurullo, 2017). Bir araştırma konusu veya alanının

entelektüel yapısının durumunu ve ortaya çıkan eğilimleri sunmak için büyük miktardaki bibliyometrik veriyi özetler (Donthu vd., 2021).

Veri Tabanı ve Sorgu

Araştırmanın verileri Clarivate tarafından sunulan Web of Science (WoS) Core Collection veri tabanından elde edilmiştir. WoS, kapsamlı bir araştırma platformu olarak kabul edilmekte (Liu & Li, 2020) ve bibliyometrik analizlerde yaygın olarak kullanılmaktadır. Tarama 1 Mayıs 2024 tarihinde, WoS'un konu (Topic, TS) alanında gerçekleştirilmiştir; bu alan yayınların başlık, özet, yazar anahtar kelimeleri ve Keywords Plus alanlarını kapsamaktadır. Taramada dil filtresi olarak yalnızca İngilizce yayınlar seçilmiştir. Kullanılan sorgu dizesi aşağıda aynen verilmiştir:

TS=((education OR "educational administration" OR "educational management") AND "organizational behavior" OR "organizational behaviour" OR "organizational behaviors" OR "organizational behaviours")

Veri seti 1991-2024 yıllarını kapsamaktadır; WoS'un özet ve yazar anahtar kelimelerini 1991 yılından itibaren indekslemeye başlaması, bu başlangıç yılıyla uyumludur. Bitiş ölçütü tarama tarihidir (1 Mayıs 2024); bu nedenle 2024 yılı yaklaşık dört aylık kısmi veriyi temsil etmektedir.

Seçim Ölçütleri ve Veri Seti

Dil filtresiyle yalnızca İngilizce yayınlar seçilmiş, doküman türüne ilişkin ise herhangi bir filtre uygulanmamış; WoS'un sorguya döndürdüğü tüm doküman türleri analize dâhil edilmiştir. Bu nedenle veri setinde makalelerin yanı sıra bildiri, inceleme, editoryal materyal, not, kitap incelemesi ve toplantı özeti gibi türler de yer almaktadır (Tablo 2). Erken erişim (early access) durumundaki 48 kayıt ve bir geri çekilmiş makale veri setinde tutulmuştur. Veriler tek bir veri tabanından elde edildiğinden veri tabanları arası birleştirme yapılmamıştır. İlk taramada elde edilen 1.787 kayıt, başlık ve özet temelinde ek bir konu ilgisi elemesine tabi tutulmadan analiz edilmiştir; dolayısıyla ilk tarama ile son veri setindeki kayıt sayısı aynıdır. Bu tercih, veri setinin eğitim yönetimi dışındaki işletme, yönetim eğitimi, sağlık ve genel örgütsel davranış çalışmalarını da içermesine yol açmıştır; bu durumun bulgulara etkisi tartışma ve sınırlılıklar bölümlerinde ele alınmıştır.

Veri Analizi

Verilerin bibliyometrik analizi için Aria ve Cuccurullo (2017) tarafından geliştirilen Bibliometrix R paketi ve bu paketin web tabanlı arayüzü olan Biblioshiny kullanılmıştır. Araştırma soruları ile kullanılan göstergeler şu şekilde

eşleştirilmiştir: Birinci soru için yıllık yayın sayısı ve yıllık büyüme oranı (Şekil 1); ikinci soru için kaynaklara göre yayın sayısı (Şekil 2), yazarların yerel atıf sayısı (Şekil 3) ve kurumlara göre yayın sayısı (Şekil 4); üçüncü soru için sorumlu yazar ülkelerine göre tek ülkeli ve çok ülkeli yayın sayıları (Şekil 5) ile ülkeler arası iş birliği haritası (Şekil 6); dördüncü soru için küresel ve yerel atıf sayıları (Şekil 7 ve Şekil 8); beşinci soru için anahtar kelimelerin görülme sıklıkları (Şekil 9) ve trend konu analizi (Şekil 10).

Küresel atıf, bir yayının tarama tarihine kadar WoS genelinde aldığı toplam atıf sayısını; yerel atıf ise yayının yalnızca analiz edilen 1.787 kayıtlık veri setindeki yayınlar tarafından aldığı atıf sayısını ifade etmektedir. Ülke dağılımında yayınlar sorumlu yazarın ülkesine atanmıştır. Tek ülkeli yayın (Single Country Publication, SCP) tüm yazarları sorumlu yazarla aynı ülkede bulunan yayınları; çok ülkeli yayın (Multiple Country Publication, MCP) ise en az bir yazarı farklı bir ülkede bulunan yayınları göstermektedir. Kurum dağılımında kurum adları WoS kayıtlarında yer aldığı biçimiyle kullanılmış, WoS'un üst kuruluş düzeyindeki adlandırmaları (ör. University System of Ohio) korunmuş ve ek bir standardizasyon yapılmamıştır. Anahtar kelime analizlerinde Keywords Plus (ID) alanı kullanılmıştır. Trend konu analizi 2002-2024 zaman aralığında gerçekleştirilmiştir. Verilerin betimsel özellikleri Tablo 2'de sunulmaktadır.

Tablo 2
Verilerin betimsel özellikleri

Veriler hakkındaki temel bilgiler	Bulgu
Zaman aralığı	1991-2024
Kaynaklar (dergiler, kitaplar vb.)	1.059
Dokümanlar	1.787
Yıllık büyüme oranı (%)	11,07
Doküman ortalama yaşı	7,64
Doküman başına ortalama atıf	22,29
Referanslar	91.305
Doküman içeriği	
Keywords Plus (ID)	3.152
Yazar anahtar kelimeleri (DE)	5.007
Yazarlar ve yazarlar arası iş birliği	
Yazarlar	6.649
Tek yazarlı dokümanların yazarları	283
Tek yazarlı dokümanlar	296
Doküman başına ortak yazar sayısı	4,06
Uluslararası iş birliği oranı (%)	24,17
Doküman türleri	
Makale	1.375
Makale; kitap bölümü	32

Veriler hakkındaki temel bilgiler	Bulgu
Makale; erken erişim	46
Makale; bildiri	23
Makale; geri çekilmiş yayın	1
Kitap incelemesi	1
Editoryal materyal	17
Editoryal materyal; kitap bölümü	1
Toplantı özeti	1
Not	1
Bildiri	165
İnceleme	121
İnceleme; kitap bölümü	1
İnceleme; erken erişim	2
Toplam	1.787

Not. Yıllık büyüme oranı Bibliometrix tarafından 1991-2024 aralığı için hesaplanmıştır; 2024 yılı kısmi veri içerdiğinden bu değer ihtiyatla yorumlanmalıdır.

Tablo 2’de görüldüğü gibi, 1991-2024 yılları arasında 1.787 yayın 1.059 farklı kaynaktan yayımlanmıştır. Her bir dokümanın ortalama atıf sayısı 22,29 olarak belirlenmiştir. Çalışmalarda toplam 91.305 referansa yer verilmiştir. Yazar ve yazarlar arası iş birliği açısından değerlendirildiğinde, çalışmalarda toplam 6.649 yazarın yer aldığı görülmektedir. Tek yazarlı yayınların sayısı 296 olup bu dokümanları üreten yazar sayısı 283’tür. Genel olarak yayın başına düşen ortak yazar sayısı 4,06 olarak hesaplanmıştır. Uluslararası iş birliği oranı ise %24,17’dir. Doküman türleri bakımından veri seti 1.375 makale, 165 bildiri, 121 inceleme, 46 makale/erken erişim, 32 makale/kitap bölümü, 23 makale/bildiri, 17 editoryal materyal, 2 inceleme/erken erişim ile her biri birer kayıttan oluşan geri çekilmiş makale, kitap incelemesi, editoryal materyal/kitap bölümü, toplantı özeti, not ve inceleme/kitap bölümü türlerinden oluşmaktadır (toplam 1.787).

Araştırmanın Sınırlılıkları

Bu araştırmanın bazı sınırlılıkları bulunmaktadır. İlk olarak veriler yalnızca WoS Core Collection’dan elde edilmiş ve tarama İngilizce yayınlarla sınırlandırılmıştır; bu nedenle Scopus, ERIC ve TR Dizin gibi veri tabanlarında yer alan ve İngilizce dışındaki dillerde, özellikle Türkçe olarak ulusal dergilerde yayımlanan eğitim yönetimi çalışmaları kapsam dışında kalmaktadır. İkinci olarak WoS’un İngilizce yayınları ve Kuzey Amerika ile Batı Avrupa merkezli dergileri daha yoğun kapsaması, ülke ve kurum dağılımlarını etkileyebilir. Üçüncü olarak tarama 1 Mayıs 2024 tarihinde yapıldığından 2024 yılı kısmi veri içermektedir. Dördüncü olarak arama terimleri, özellikle tek başına kullanılan “education” terimi, aşırı geniş olabilir; başlık ve özet temelinde konu ilgisi elemesi

yapılmadığından eğitim yönetimiyle doğrudan ilişkili olmayan işletme, girişimcilik, sağlık ve yönetim eğitimi çalışmaları da veri setine dâhil olmuştur. Ayrıca WoS'ta AND operatörü OR operatöründen önce işlendiğinden, sorgudaki “organizational behaviour”, “organizational behaviors” ve “organizational behaviours” varyantları eğitim terimlerine bağlanmamış; bu varyantları içeren kayıtlar eğitimle ilgili bir terim içermeseler de veri setine girmiş olabilir. Bu nedenle bulgular, eğitim yönetimine özgü alanyazından çok eğitim ve örgütsel davranış kesişimindeki geniş alanyazını yansıtacak biçimde yorumlanmalıdır. Beşinci olarak atıf sayıları tarama tarihine bağlıdır ve yeni yayınlar atıf biriktirmek için daha az zamana sahip olduğundan atıf göstergeleri eski yayınlar lehine yanlı olabilir. Altıncı olarak kurum ve ülke adlarında WoS kayıtlarındaki adlandırmalar kullanılmış ve ek bir standardizasyon yapılmamıştır; bu durum bazı kurumların üst kuruluş düzeyinde birleşik, bazılarının ise ayrı görünmesine neden olabilir. Yedinci olarak anahtar kelime analizleri yalnızca Keywords Plus alanına dayanmaktadır; yazar anahtar kelimelerinin kullanılması farklı sonuçlar verebilir ve eş anlamlı terimlerin birleştirilip birleştirilmediğine ilişkin kayıt bulunmaması bu analizlerin yorumunu sınırlamaktadır. Son olarak bibliyometrik göstergeler yayınların içerik kalitesini veya bilimsel değerini ölçmemekte, yalnızca yayın ve atıf örüntülerini betimlemektedir.

Etik Beyan

Bu çalışma, kamuya açık bibliyografik veriler üzerinde yürütölen ve insan katılımcı içermeyen bir bibliyometrik analiz olduğundan etik kurul izni gerektirmemektedir.

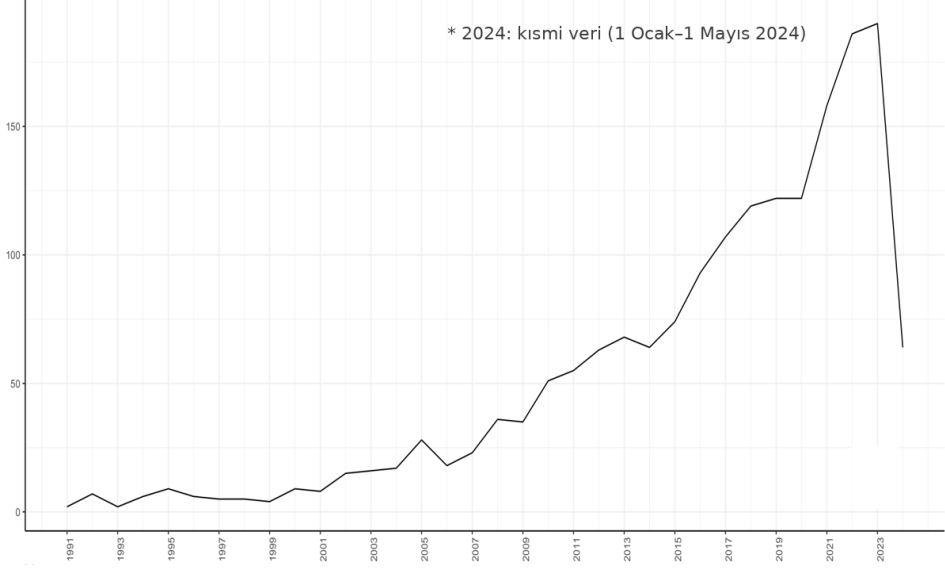
BULGULAR VE YORUM

Bu bölümde, eğitim ve örgütsel davranış kesişimindeki alanyazının bibliyometrik analizi sonucunda elde edilen bulgular araştırma soruları sırasıyla sunulmuştur.

Yayınların Yıllara Göre Dağılımı

Şekil 1'deki yatay eksen yılları, dikey eksen ise yayın sayılarını göstermektedir. Bu şekilde bakıldığında 1990'ların başlarından itibaren yapılan çalışmaların sayısının düşük seviyelerde seyrettiğı görölmektedir. 2000'li yıllardan sonra belirgin bir artış eğilimi başlamış ve 2010'dan itibaren daha hızlı bir yükseliş gerçekleşmiştir. 2019'dan 2020'ye kadar belirgin bir artışın olmaması ve 2020-

2022 yılları arasındaki hızlı ve keskin artış dikkat çekicidir. Tarama 1 Mayıs 2024 tarihinde yapıldığından 2024 yılı yalnızca yaklaşık dört aylık yayınları içermektedir. Bu nedenle grafikte 2023'ten 2024'e görülen düşüş gerçek bir azalma olarak yorumlanmamış ve 2024 yılı yıllık eğilim karşılaştırmasının dışında tutulmuştur.

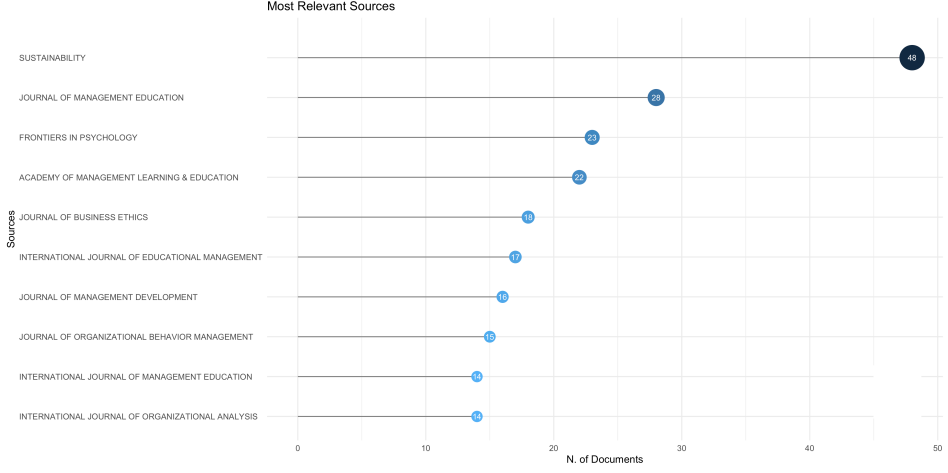


Şekil 1. Yıllara göre bilimsel üretim

Not. 2024 yılı, tarama tarihi (1 Mayıs 2024) nedeniyle kısmi veri içermektedir.

Kaynaklar, Yazarlar ve Kurumlar

Şekil 2, veri setinde en fazla yayını bulunan kaynakları göstermektedir. *Sustainability* dergisi 48 yayımla ilk sırada yer almakta; bunu *Journal of Management Education* ($f=28$) ve *Frontiers in Psychology* ($f=23$) izlemektedir. İlk sıralarda yönetim eğitimi, iş etiği ve psikoloji dergilerinin bulunması, veri setinin eğitim yönetimi dergilerinin yanı sıra işletme/yönetim eğitimi ve psikoloji alanlarındaki yayınları da kapsadığını göstermektedir.

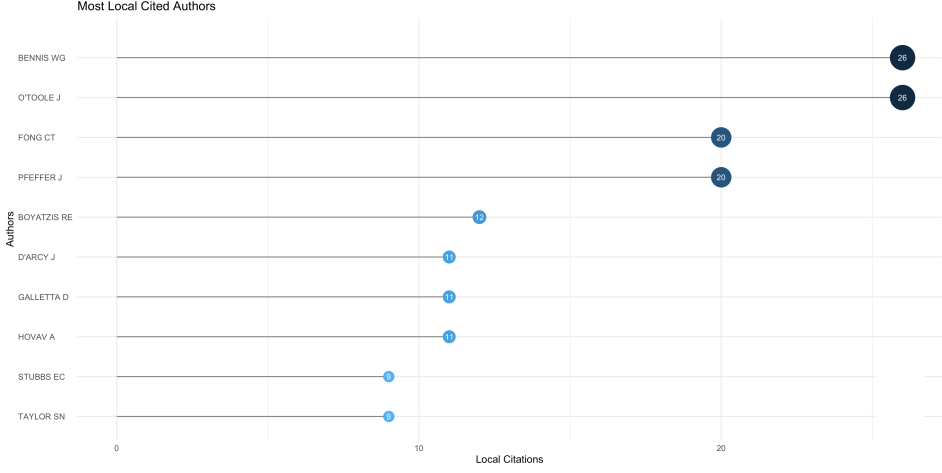


Şekil 2. En fazla yayın yapan kaynaklar (dergiler)

Not. Yatay eksen (N. of Documents) yayın sayısını göstermektedir.

Şekil 3, veri setindeki yayınlar tarafından en fazla atıf alan (yerel atıf) yazarları göstermektedir. Bu gösterge yazarların genel bilimsel etkisini değil, yalnızca analiz edilen veri seti içindeki yayınlar tarafından ne ölçüde atıf aldıklarını yansıtmaktadır. Bennis W. G. ve O'Toole J. en fazla yerel atıf alan yazarlar olarak öne çıkmakta; bunları Fong C. T. ve Pfeffer J. izlemektedir. Bu yazarların öne çıkmasında, işletme okullarındaki eğitim modellerini eleştiren yayınlarının (Bennis & O'Toole, 2005; Pfeffer & Fong, 2002) veri setinde yer alması belirleyici olmuştur.

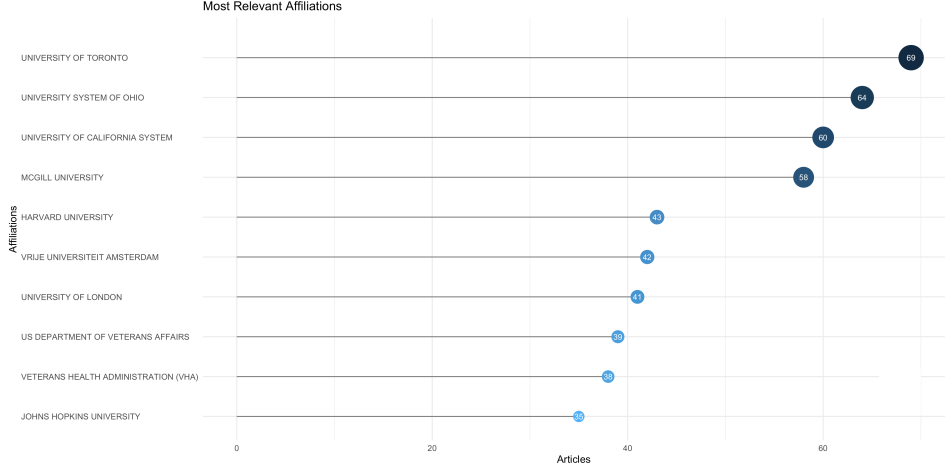
Eğitim ve Örgütsel Davranış Kesişimindeki Araştırmaların Bibliyometrik Analizi...



Şekil 3. En fazla yerel atıf alan yazarlar

Not. Yatay eksen (Local Citations) yerel atıf sayısını göstermektedir.

Şekil 4, eğitim ve örgütsel davranış kesişiminde en fazla yayın yapan kurumları göstermektedir. University of Toronto 69 yayın ile en fazla yayın yapan kurumdur. Bunu University System of Ohio (64), University of California System (60), McGill University (58) ve Harvard University (43) izlemektedir. Diğer kurumlar arasında Vrije Universiteit Amsterdam, University of London, US Department of Veterans Affairs, Veterans Health Administration (VHA) ve Johns Hopkins University bulunmaktadır. University System of Ohio ve University of California System gibi adlar, WoS'un birden fazla kampüsü üst kuruluş düzeyinde birleştiren adlandırmalarıdır; bu nedenle bu sayılar tek bir kampüsün üretkenliği olarak yorumlanmamalıdır. Sağlık hizmetleri kurumlarının listede yer alması ise veri setinin sağlık örgütlerindeki örgütsel davranış ve eğitim çalışmalarını da içerdiğini düşündürmektedir.

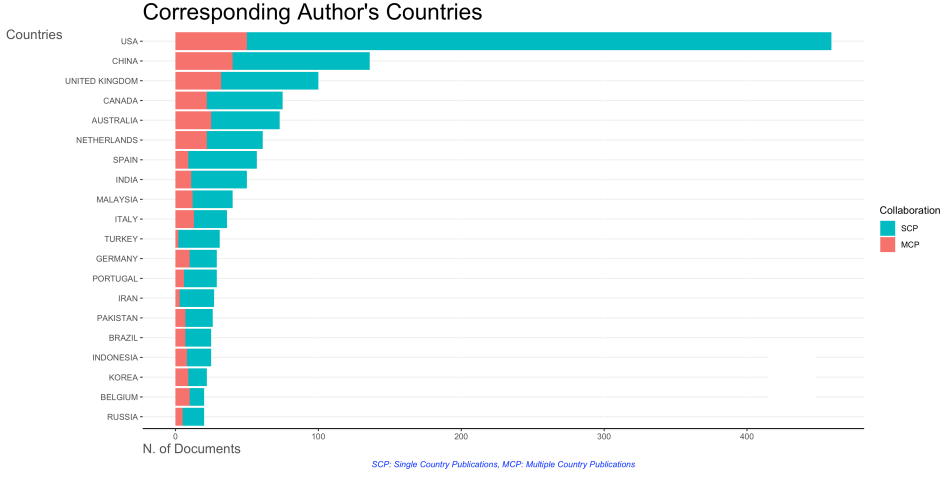


Şekil 4. En fazla yayın yapan kurumlar

Not. Kurum adları WoS kayıtlarındaki biçimiyle verilmiştir. Yatay eksen (Articles) yayın sayısını göstermektedir.

Ülkeler ve Uluslararası İş Birliği

Şekil 5, yayınların sorumlu yazar ülkelerine göre dağılımını ve bu yayınların tek ülkeli (SCP) ya da çok ülkeli (MCP) iş birliğiyle üretilip üretilmediğini göstermektedir. Yayınların önemli bir kısmının sorumlu yazarı ABD, Çin, Birleşik Krallık, Kanada ve Avustralya'dadır. ABD'de toplam yayın sayısı yaklaşık 460 olup bu yayınların büyük çoğunluğu tek ülkeli yayınlardır. Çin ve Birleşik Krallık gibi ülkelerin yayınları arasında çok ülkeli iş birliğiyle üretilmiş yayınlar da bulunmaktadır. Türkiye, sorumlu yazar ülkeleri arasında 11. sırada yer almaktadır. Türkiye adresli yayınlarda çok ülkeli (MCP) yayınların sayısı, tek ülkeli (SCP) yayınlara kıyasla oldukça azdır.

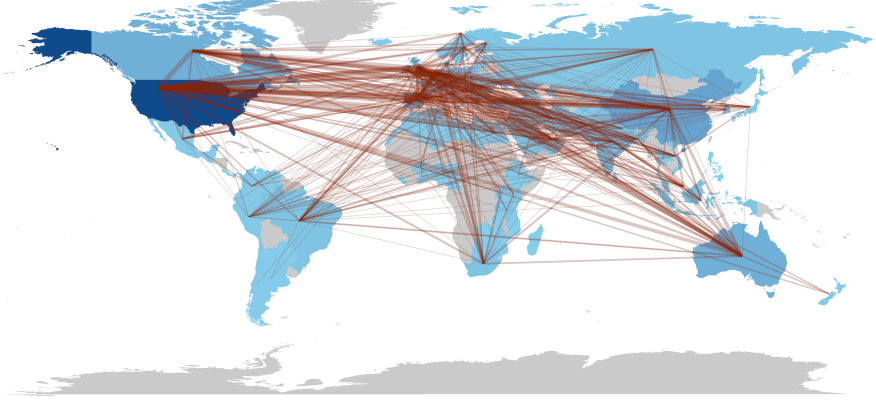


Şekil 5. Sorumlu yazar ülkelerine göre yayın sayıları

Not. SCP: Tek ülkeli yayın (Single Country Publication); MCP: Çok ülkeli yayın (Multiple Country Publication). Yatay eksen (N. of Documents) yayın sayısını göstermektedir.

Şekil 6'da verilen ülke iş birliği haritasına bakıldığında, ana iş birliği merkezlerinin ABD, Avrupa, Asya ve Avustralya olduğu görülmektedir. ABD, haritada en fazla iş birliği yapılan merkezlerden biri olarak öne çıkmaktadır. ABD'nin hem Avrupa hem Asya hem de Avustralya ile yoğun iş birliği ağları bulunmaktadır. Avrupa ülkeleri arasında da yoğun bir iş birliği ağı görülmektedir. Özellikle Almanya, Birleşik Krallık, Fransa ve Hollanda gibi ülkeler hem kendi aralarında hem de diğer kıtalarla sıkı iş birlikleri içindedir. Çin ve Japonya, Asya'nın öne çıkan iş birliği merkezlerindendir. Avustralya hem Asya hem de ABD ile yoğun iş birliği içindedir. Afrika ve Güney Amerika'daki ülkeler, diğer bölgelere kıyasla daha sınırlı iş birliği ağlarına sahip görünmektedir. Yoğun iş birliği bağlantılarının çoğunlukla Kuzey Amerika, Avrupa ve Asya-Pasifik ülkeleri arasında görülmesi, bu ülkelerin araştırma kapasitesiyle ilişkili olabileceği gibi WoS'un İngilizce ve Batı merkezli indeks kapsamını da yansıtır olabilir.

Country Collaboration Map



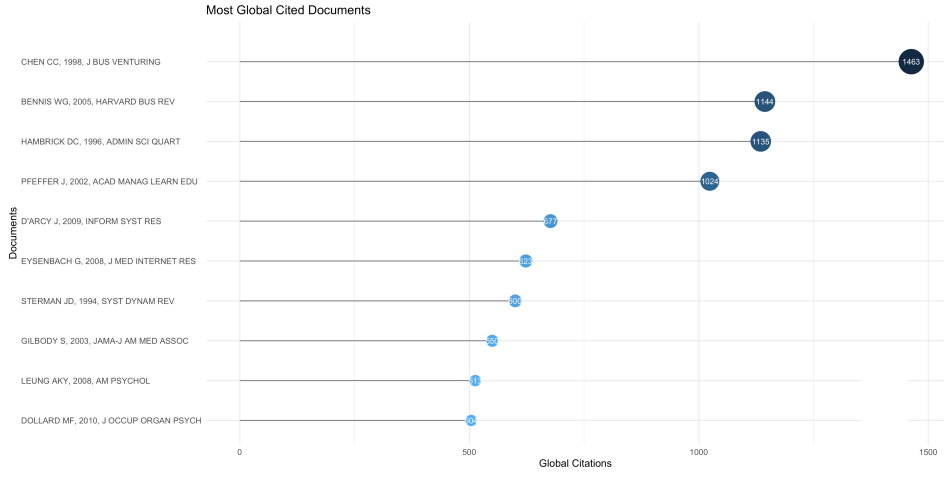
Şekil 6. Ülkeler arası iş birliği haritası

Not. Ülkelerin mavi tonunun koyuluğu yayın sayısını, ülkeler arasındaki çizgiler ortak yazarlık bağlantılarını göstermektedir.

En Fazla Atıf Alan Yayınlar

Şekil 7, veri setinde WoS genelinde en fazla atıf alan (küresel atıf) yayınları göstermektedir. Chen vd. (1998) 1.463 atıfı ile ilk sırada yer almakta; bunu Bennis ve O'Toole (2005; 1.144 atıf), Hambrick vd. (1996; 1.135 atıf) ve Pfeffer ve Fong (2002; 1.024 atıf) izlemektedir. Bu yayınların hiçbiri doğrudan bir eğitim yönetimi araştırması değildir: Chen vd. (1998) girişimcilerin ve yöneticilerin girişimcilik öz yeterliklerini karşılaştıran bir girişimcilik çalışması, Hambrick vd. (1996) üst yönetim ekiplerinin heterojenliğini inceleyen bir stratejik yönetim çalışması, Bennis ve O'Toole (2005) ile Pfeffer ve Fong (2002) ise işletme okullarındaki eğitimi eleştiren çalışmalardır. Bu bulgu, sorgu yapısının eğitim yönetimi dışındaki yüksek atıflı yönetim çalışmalarını da veri setine dâhil ettiğini göstermektedir.

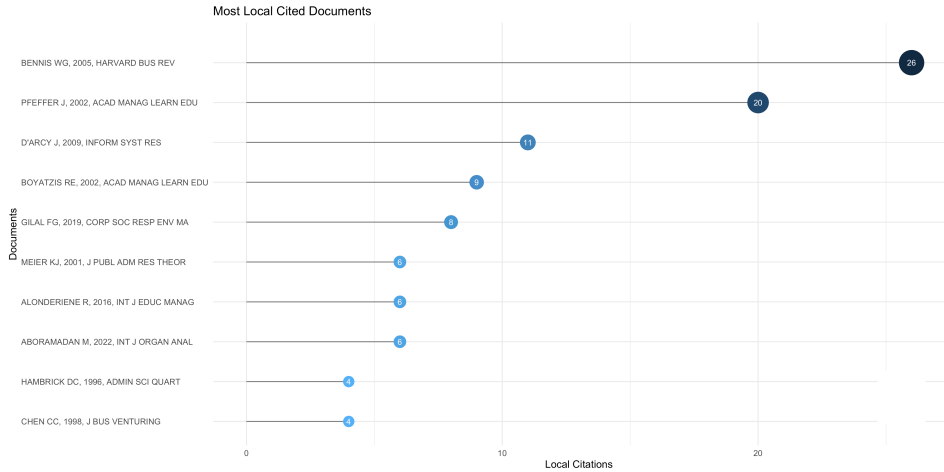
Eğitim ve Örgütsel Davranış Kesişimindeki Araştırmaların Bibliyometrik Analizi...



Şekil 7. En fazla küresel atıf alan yayınlar

Not. Atıf sayıları tarama tarihine (1 Mayıs 2024) aittir.

Şekil 8’de verilen en fazla yerel atıf alan yayınlara bakıldığında küresel atıflarda da yer alan Bennis ve O’Toole (2005) 26 atıf ile ve Pfeffer ve Fong (2002) 20 atıf ile öne çıkmaktadır. Yerel atıf sayılarının küresel atıflara göre oldukça düşük olması, veri setindeki yayınların birbirine sınırlı düzeyde atıf yaptığını ve ortak bir entelektüel çekirdek oluşturmaktan çok farklı alt alanlara dağıldığını düşündürmektedir.

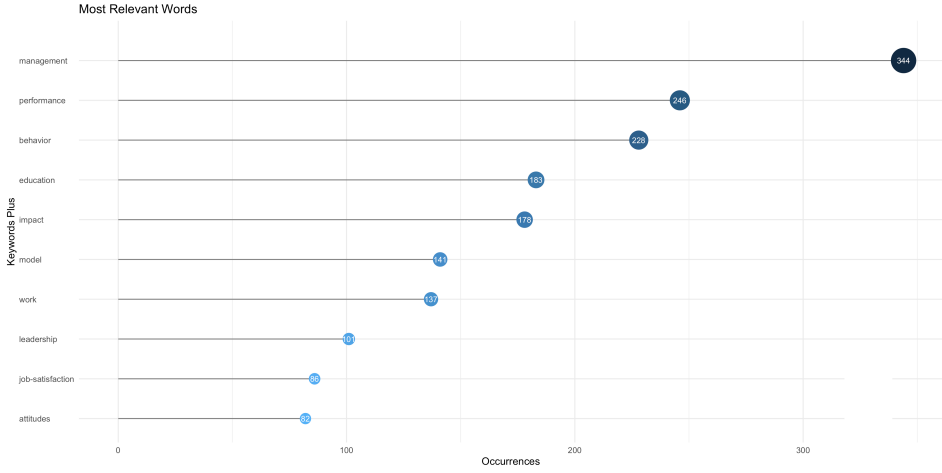


Şekil 8. En fazla yerel atıf alan yayınlar

Not. Yerel atıf, yayının yalnızca analiz edilen veri setindeki yayınlardan aldığı atıf sayısıdır.

Anahtar Kelimeler ve Trend Konular

Şekil 9’da en sık geçen anahtar kelimeler ve görülme sıklıkları gösterilmektedir. Management (yönetim; $f = 344$) en sık geçen anahtar kelimedir; bunu performance (performans; $f = 246$), behavior (davranış; $f = 228$), education (eğitim; $f = 183$), impact (etki; $f = 178$), model (model; $f = 141$) ve work (iş; $f = 137$) izlemektedir. Leadership (liderlik), job satisfaction (iş doyumu) ve attitudes (tutumlar) da en sık geçen anahtar kelimeler arasındadır. En sık geçen on terim arasında okul, öğretmen veya okul yöneticisi gibi eğitim yönetimine özgü kavramların bulunmaması, veri setinin genel yönetim ve örgütsel davranış alanyazınıyla güçlü bir örtüşme içinde olduğunu göstermektedir.

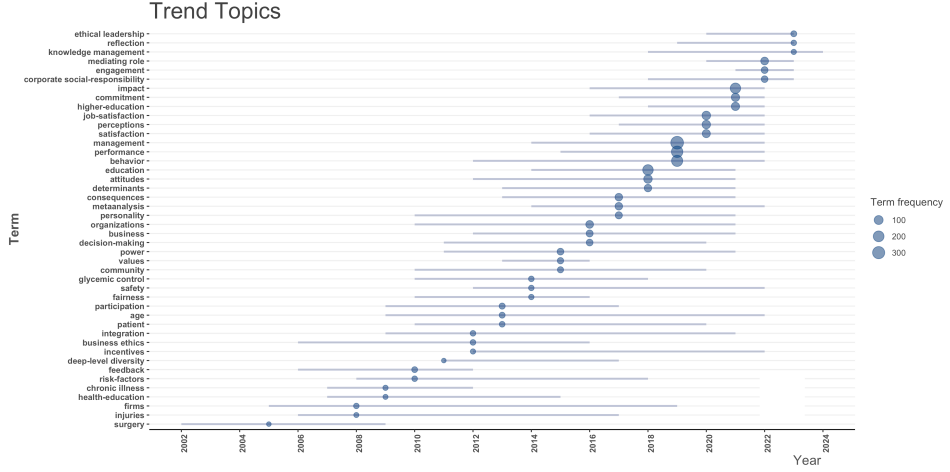


Şekil 9. En sık geçen anahtar kelimeler ve görülme sıklıkları

Not. Analizde Keywords Plus (ID) alanı kullanılmıştır; yatay eksen (Occurrences) görülme sıklığını göstermektedir.

Şekil 10’da her terim için çizgi, terimin veri setinde görüldüğü yılların birinci ve üçüncü çeyreklikleri arasındaki dönemi; daire terimin görüldüğü yılların ortanca değerini; dairenin büyüklüğü ise terimin görülme sıklığını göstermektedir. Dolayısıyla çizgi uzunluğu bir konunun güncelliğini değil, terimin kullanımının ne kadar geniş bir döneme yayıldığını göstermektedir. Bu şekle göre 2006 yılından itibaren bazı kavramların daha sık kullanılmaya başlandığı, 2014 sonrasında ise terim çeşitliliğinin belirgin biçimde arttığı görülmektedir. Ortanca yılı en güncel olan terimler arasında ethical leadership (etik liderlik), reflection (yansıtma), knowledge management (bilgi yönetimi), engagement (işe bağlılık) ve corporate social responsibility (kurumsal sosyal sorumluluk) yer almaktadır. Job satisfaction (iş doyumu), performance (performans), management (yönetim),

education (eğitim) ve attitudes (tutumlar) ise kullanımı daha uzun bir döneme yayılan terimlerdir. Ayrıca patient, surgery ve chronic illness gibi sağlık alanına ait terimlerin listede yer alması, veri setinin sağlık örgütlerine ilişkin çalışmaları da içerdiğini göstermektedir.



Şekil 10. Trend konular (2002-2024)

Not. Çizgiler terimin görüldüğü yılların birinci ve üçüncü çeyreklik aralığını, daireler ortanca yılı; daire büyüklüğü ise terimin görülme sıklığını (Term frequency) göstermektedir.

TARTIŞMA

Bu bölümde bulgular, araştırma soruları sırasıyla ve benzer bibliyometrik çalışmaların veri tabanı, dönem ve kapsam farklılıkları dikkate alınarak tartışılmaktadır. Tartışmanın bütününde, veri setinin eğitim yönetimi çalışmalarının yanı sıra işletme ve yönetim eğitimi, sağlık örgütleri ve genel örgütsel davranış çalışmalarını da içerdiği göz önünde bulundurulmalıdır.

Birinci araştırma sorusuna ilişkin bulgular, yayın sayısının 2000’li yıllardan sonra arttığını ve 2010’dan itibaren hızlandığını göstermektedir. Bu örüntü, farklı veri kaynakları ve dönemleri esas alan çalışmalarla genel olarak tutarlıdır: 1975-2021 dönemindeki örgütsel davranış yayınlarını inceleyen Özgüleş vd. (2023) 2019’dan itibaren belirgin bir artış olduğunu ve en fazla yayının 2021’de yapıldığını; 2018-2022 dönemini inceleyen Triculescu (2022) ise en fazla yayının 2021 yılına ait olduğunu bildirmiştir. Ancak bu çalışmaların genel örgütsel davranış alanını kapsadığı dikkate alındığında, gözlenen benzerlik alan genelindeki büyümenin bir yansıması olarak da değerlendirilebilir. WoS’un

indekslediği dergi sayısının zaman içinde artması da yayın sayılarındaki yükselişe katkıda bulunmuş olabilir. 2010 sonrasındaki artışa ilişkin olası açıklamalardan biri, pozitif örgütsel davranış ve psikolojik sermaye (Luthans & Youssef, 2007; Luthans vd., 2006), dönüşümcü liderlik (Bass, 1990) ve öğrenen örgütler (Senge, 1990) gibi kuramsal yaklaşımların eğitim araştırmalarında daha görünür hâle gelmesidir; ancak bu çalışmadaki analizler bu açıklamayı doğrudan test etmemektedir. Benzer biçimde 2020-2022 dönemindeki artışın pandemi sürecinde eğitim kurumlarında yaşanan dönüşümler ve uzaktan eğitim uygulamalarıyla ilişkili olabileceği düşünülebilir; ne var ki bu olasılık tematik veya içerik analiziyle sınanmadığından yalnızca olası açıklamalardan biri olarak değerlendirilmelidir. 2024 yılındaki düşüş ise tarama tarihinden kaynaklanan kısmi veri nedeniyle yorumlanmamıştır.

İkinci araştırma sorusuna ilişkin bulgular, en fazla yayın yapan derginin *Sustainability* olduğunu göstermektedir. Ancak bir derginin yayın sayısının yüksek olması, tek başına ilgili kavramın alandaki tematik önemini kanıtlamaz. *Sustainability*, sürdürülebilirliğin çevresel, kültürel, ekonomik ve sosyal boyutlarını kapsayan disiplinler arası ve açık erişimli bir dergidir (MDPI, t.y.); derginin geniş kapsamı ve yüksek yayın hacmi bu sonucu açıklayabilecek olası etkenlerdir. Sürdürülebilirlik temasının eğitim yönetimi araştırmalarındaki yerinin belirlenmesi için anahtar kelime veya içerik düzeyinde ayrı bir analiz gereklidir. Eğitim kurumlarının çevresel sorumluluk ve toplumsal katkı gibi boyutlarla da değerlendirilmesini öngören uluslararası politika belgeleri (UNESCO, 2017) dikkate alındığında, bu ilişkinin gelecek araştırmalarda sınanmaya değer olduğu söylenebilir. *Journal of Management Education* ve *Frontiers in Psychology*'nin ilk sıralarda yer alması ile en fazla yerel atıf alan yazarların (Bennis ve O'Toole; Pfeffer ve Fong) işletme okullarındaki eğitimi eleştiren çalışmalarıyla öne çıkması, veri setinde yönetim eğitimi alanyazınının belirgin bir ağırlığa sahip olduğunu göstermektedir. Kurum listesinde sağlık hizmetleri kurumlarının yer alması da veri setinin eğitim yönetiminin ötesine uzandığına işaret etmektedir. Bu nedenle ikinci soruya ilişkin bulgular, eğitim yönetimi alanının dergi, yazar ve kurum yapısından çok eğitim ve örgütsel davranış kesişimindeki daha geniş bir alanyazının yapısını yansıtmaktadır.

Üçüncü araştırma sorusuna ilişkin bulgular, sorumlu yazar ülkeleri arasında ABD'nin açık ara ilk sırada yer aldığını ve bunu Çin, Birleşik Krallık, Kanada ve Avustralya'nın izlediğini göstermektedir. Bu sonuç; örgütsel davranış alanında Çin ve ABD'nin öne çıktığını bildiren Triculescu (2022) ve WoS Core Collection'daki pozitif örgütsel psikoloji yayınlarında en fazla yayını ABD, Birleşik Krallık, Çin ve Avustralya'nın yaptığını bildiren Martín-del-Río vd. (2021) ile tutarlıdır. Bu tutarlılık, ABD'nin öncülüğünün yalnızca güçlü

akademik altyapı ve araştırma kapasitesiyle açıklanmasının yeterli olmayabileceğini düşündürmektedir; WoS'un İngilizce yayınları ve Kuzey Amerika ile Batı Avrupa merkezli dergileri daha yoğun kapsaması da bu dağılımı biçimlendiren bir etken olarak dikkate alınmalıdır. Türkiye adresli yayınlarda çok ülkeli iş birliğiyle üretilen yayınların tek ülkeli yayınlara göre oldukça az olması, Türkiye'deki araştırmacıların bu alandaki uluslararası ortak yazarlığının sınırlı olduğunu göstermektedir. Dil engeli, uluslararası fon kaynaklarına erişimdeki güçlükler ve akademik kültürde iş birliğinden çok bireysel üretimin öne çıkması bu durumun olası açıklamaları arasında sayılabilir; ancak bu çalışmada söz konusu etkenlere ilişkin bir analiz yapılmadığından bu açıklamaların ileride nitel veya karma desenli çalışmalarla sınanması gerekmektedir. Türkiye'deki ulusal çalışmaların (Bayhan vd., 2024; Yılmaz, 2019) ağırlıklı olarak ulusal dergi ve tezlere dayandığı göz önüne alındığında, Türkiye kaynaklı eğitim yönetimi araştırmalarının önemli bir kısmının WoS dışındaki ulusal yayın organlarında yer alıyor olabileceği de belirtilmelidir. Ayrıca taramanın İngilizce yayınlarla sınırlandırılması, WoS'ta indekslenen Türkçe yayınların da kapsam dışında kalmasına yol açmış olabilir; Türkiye'nin sıralamadaki yeri bu durum göz önünde bulundurularak yorumlanmalıdır.

Dördüncü araştırma sorusuna ilişkin bulgular, en fazla küresel atıf alan yayınların girişimcilik (Chen vd., 1998), stratejik yönetim (Hambrick vd., 1996) ve işletme eğitimi (Bennis & O'Toole, 2005; Pfeffer & Fong, 2002) alanlarından geldiğini göstermektedir. Bu sonuç, veri setinin eğitim yönetimi alanını temsil gücüne ilişkin en açık göstergedir. "Education" teriminin konu alanında taranması, eğitimle doğrudan ya da dolaylı biçimde ilişkili (ör. yönetim eğitimi, işletme okulları, girişimcilik eğitimi) yüksek atıflı yönetim çalışmalarının veri setine girmesine yol açmış görünmektedir. Küresel atıflar yayınların WoS genelindeki etkisini yansıttığından bu çalışmalar, veri setinin atıf göstergelerini (ör. doküman başına ortalama 22,29 atıf) yukarı çekmiş olabilir. Buna karşın yerel atıf sayılarının düşük olması (en yüksek 26), veri setindeki yayınların ortak bir entelektüel çekirdek etrafında yoğunlaşmadığını düşündürmektedir. Bu nedenle atıf temelli bulgular, eğitim yönetimi alanındaki en etkili yayınları değil, eğitim ve örgütsel davranış kesişimindeki geniş alanyazının en çok atıf alan yayınlarını göstermektedir.

Beşinci araştırma sorusuna ilişkin bulgular, en sık geçen anahtar kelimelerin management, performance, behavior, impact ve model gibi genel terimler olduğunu göstermektedir. Leadership, job satisfaction ve attitudes terimlerinin de sık görülmesi, Kalwani ve Mahesh (2020), Bayrakçı (2022), Bayhan vd. (2024) ve Yılmaz (2019) tarafından en sık çalışılan konular arasında bildirilen liderlik, motivasyon ve iş doyumu ile örtüşmektedir. Bununla birlikte "impact"

sözcüğünün sık geçmesi, çalışmaların etkiyi ölçmeye yönelik bir eğilim taşıdığını doğrudan göstermemektedir; bu sözcük farklı bağlamlarda (ör. bir değişkenin başka bir değişken üzerindeki etkisi) kullanılabilmekte ve anlamının belirlenmesi içerik analizi gerektirmektedir. Trend konu analizinde son yıllarda ethical leadership teriminin öne çıkması, Martín-del-Río vd. (2021) tarafından etik liderliği de içeren pozitif liderliğin pozitif örgütsel psikoloji alanının dört popüler konusundan biri olarak belirlenmesiyle uyumludur. Corporate social responsibility ve knowledge management gibi terimlerin işletme alanyazınıyla, patient ve surgery gibi terimlerin ise sağlık alanyazınıyla ilişkili olması, veri setinin kapsamına ilişkin yukarıdaki değerlendirmeyi desteklemektedir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, bu çalışmanın eğitim yönetimi alanına özgü katkısı iki yönlüdür. İlk olarak çalışma, örgütsel davranış ile eğitim kesişimindeki uluslararası alanyazının yayın, atıf ve kavram yapısını betimleyerek eğitim yönetimi araştırmacılarına bu alanyazının hangi dergi, ülke ve kavramlar etrafında şekillendiğine ilişkin bir harita sunmaktadır. İkinci olarak bulgular, genel “education” ve “organizational behavior” terimleriyle yapılan ve operatör önceliğini parantezlerle denetlemeyen taramaların eğitim yönetimine özgü yayınları işletme, sağlık ve yönetim eğitimi çalışmalarından ayırt etmekte yetersiz kalabileceğine işaret etmekte ve bu alanda yapılacak bibliyometrik çalışmalar için yöntemsel bir uyarı niteliği taşımaktadır.

SONUÇ VE ÖNERİLER

Sonuç

Bu çalışmada WoS Core Collection’da 1991-2024 yıllarında indekslenen ve eğitim ile örgütsel davranış kesişiminde yer alan 1.787 kayıt bibliyometrik olarak incelenmiştir. Sonuçlar, alandaki yayın üretiminin 2000’li yıllardan itibaren arttığını, yayın üretiminin ABD başta olmak üzere sınırlı sayıda ülkede yoğunlaştığını ve en fazla atıf alan yayınlar ile en sık geçen anahtar kelimelerin büyük ölçüde genel yönetim, işletme eğitimi ve örgütsel davranış alanyazınına ait olduğunu göstermektedir. Türkiye adresli yayınlarda uluslararası ortak yazarlık sınırlıdır. Çalışmanın temel bilimsel katkısı, eğitim ve örgütsel davranış kesişimindeki uluslararası alanyazının yapısını betimlemesi ve geniş arama terimleriyle oluşturulan veri setlerinin eğitim yönetimine özgü alanyazını temsil etmede yetersiz kalabileceğini somut göstergelerle ortaya koymasıdır.

Sınırlılıklar

Bu çalışmanın bulguları bazı sınırlılıklar çerçevesinde değerlendirilmelidir. İlk olarak veriler yalnızca WoS Core Collection'dan elde edilmiş ve tarama İngilizce yayınlarla sınırlandırılmıştır; bu nedenle Scopus, ERIC ve TR Dizin gibi veri tabanlarında yer alan ve İngilizce dışındaki dillerde, özellikle Türkçe olarak ulusal dergilerde yayımlanan eğitim yönetimi çalışmaları kapsam dışında kalmıştır. İkinci olarak WoS'un İngilizce yayınları ve Kuzey Amerika ile Batı Avrupa merkezli dergileri daha yoğun kapsaması ülke ve kurum dağılımlarını etkilemiş olabilir. Üçüncü olarak tarama 1 Mayıs 2024 tarihinde yapıldığından 2024 yılı kısmi veri içermektedir. Dördüncü olarak arama terimleri, özellikle tek başına kullanılan "education" terimi, aşırı geniş olabilir; başlık ve özet temelinde konu ilgisi elemesi yapılmadığından eğitim yönetimiyle doğrudan ilişkili olmayan işletme, girişimcilik, sağlık ve yönetim eğitimi çalışmaları veri setine girmiştir. Bu durum, bulguların eğitim yönetimine özgü alanyazından çok eğitim ve örgütsel davranış kesişimindeki geniş alanyazını yansıtmaya yol açmıştır. Ayrıca WoS'ta AND operatörü OR operatöründen önce işlendiğinden, sorgudaki "organizational behaviour", "organizational behaviors" ve "organizational behaviours" varyantları eğitim terimlerine bağlanmamış; bu varyantları içeren kayıtlar eğitimle ilgili bir terim içermeseler de veri setine girmiş olabilir. Bu durum, veri setinde eğitim dışı çalışmaların yer almasının olası nedenlerinden biridir. Beşinci olarak atıf sayıları tarama tarihine bağlıdır ve yeni yayınlar atıf biriktirmek için daha az zamana sahip olduğundan atıf göstergeleri eski yayınlar lehine yanlı olabilir. Altıncı olarak kurum ve ülke adlarında WoS kayıtlarındaki adlandırmalar kullanılmış ve ek bir standardizasyon yapılmamıştır; bu durum bazı kurumların üst kuruluş düzeyinde birleşik, bazılarının ise ayrı görünmesine neden olabilir. Yedinci olarak anahtar kelime bulguları yalnızca Keywords Plus alanına dayanmaktadır; yazar anahtar kelimelerinin kullanılması farklı sonuçlar verebilir ve eş anlamlı terimlerin birleştirilip birleştirilmediğine ilişkin kayıt bulunmaması bu bulguların yorumunu sınırlamaktadır. Son olarak bibliyometrik göstergeler yayınların içerik kalitesini veya bilimsel değerini ölçmemekte, yalnızca yayın ve atıf örüntülerini betimlemektedir.

Öneriler

Bulgular ve sınırlılıklar doğrultusunda araştırmacılara şu öneriler sunulmaktadır: (a) En fazla atıf alan yayınların ve en sık geçen anahtar kelimelerin genel yönetim alanına ait olması nedeniyle, eğitim yönetiminde örgütsel davranış alanyazınına inceleyecek bibliyometrik çalışmalarda "educational administration", "educational leadership", "school principal" ve "school management" gibi eğitim bağlamını zorunlu kılan terimlerin AND operatörüyle örgütsel davranış

terimlerine bağlandığı ve eş anlamlı ile yazım varyantı terimlerin parantez içinde gruplandığı sorgular kullanılmalı, başlık-özet temelinde eleme yapılmalı ve seçim süreci bir akış şemasıyla raporlanmalıdır. (b) Yerel atıfların düşük olması nedeniyle, eğitim yönetimine özgü yayınlar ayrıştırılarak ortak atıf ve bibliyografik eşleşme analizleriyle alanın entelektüel çekirdeği belirlenebilir. (c) Trend konu analizinde öne çıkan etik liderlik, bilgi yönetimi ve işe bağlılık kavramlarının okul bağlamındaki görünümü içerik analizi veya sistematik derlemelerle incelenebilir. (d) *Sustainability* dergisinin ilk sırada yer almasının tematik bir eğilimi yansıtıp yansıtmadığı anahtar kelime ve içerik düzeyinde sınanabilir. (e) WoS'un dil ve indeks kapsamından kaynaklanan yanlışlığı azaltmak için Scopus, ERIC ve TR Dizin verileriyle karşılaştırmalı analizler yapılabilir. Türkiye adresli yayınlarda uluslararası ortak yazarlığın sınırlı olması dikkate alındığında, eğitim yönetimi araştırmacılarının uluslararası ortak projelere katılımını destekleyen mekanizmaların güçlendirilmesi de düşünülebilir; ancak bu önerinin, uluslararası iş birliğinin sınırlı olmasının nedenlerini inceleyen çalışmalarla desteklenmesi gerekmektedir.

Sonuç olarak bu çalışma, eğitim ve örgütsel davranış kesişimindeki uluslararası alanyazının gelişimine ilişkin betimsel bir çerçeve sunmakta ve eğitim yönetimine özgü bibliyometrik çalışmalarda kapsam geçerliliğinin sağlanmasının önemini vurgulamaktadır. Daha dar ve bağlama duyarlı sorgularla yürütülecek çalışmaların bu çerçeveyi geliştirmesi beklenmektedir.

KAYNAKÇA / REFERENCES

- Al Zeer, I., & Salahat, M. A. (2024). The history and revolution of organizational behavior: A multidimensional bibliometric review. *International Journal of Academic Research in Accounting, Finance and Management Sciences*, 14(1), 310-329. <https://doi.org/10.6007/IJARAFMS/v14-i1/20690>
- Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). Bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959–975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>
- Bass, B. M. (1990). From transactional to transformational leadership: Learning to share the vision. *Organizational Dynamics*, 18(3), 19-31. [https://doi.org/10.1016/0090-2616\(90\)90061-S](https://doi.org/10.1016/0090-2616(90)90061-S)
- Bayhan, E., Ünlü, S., Devrim, R., Aytap, F., Özçelik, N., Dinçay, İ., Karakaya, Ş., Alagöz, A., Alyıldız, E., & Çoban, Y. G. (2024). Örgütsel davranış

araştırmalarındaki eğilimler: 2010-2024 yılı perspektifi. *Yönetim ve Eğitim Bilimleri Dergisi*, 3(4), 466-479.

- Bayrakçı, E. (2022). Türkiye’de örgütsel davranış alanında yazılmış lisansüstü tezlerin içerik analizi. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Uygulamalı Bilimler Dergisi*, 6(1), 146-164. <https://doi.org/10.31200/makuubd.1080817>
- Bellek, M., Aykan, E., & Koparan, E. (2020). Örgütsel davranış çalışmaları Türkiye’de ve dünyada ne şekilde ilerlemektedir? Örgütsel Davranış Kongresi ve Academy of Management bildirilerinin karşılaştırılması. *Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 22(2), 569-587. <https://doi.org/10.16953/deusosbil.486485>
- Bennis, W. G., & O’Toole, J. (2005). How business schools lost their way. *Harvard Business Review*, 83(5), 96-104. <https://hbr.org/2005/05/how-business-schools-lost-their-way>
- Chen, C. C., Greene, P. G., & Crick, A. (1998). Does entrepreneurial self-efficacy distinguish entrepreneurs from managers? *Journal of Business Venturing*, 13(4), 295-316. [https://doi.org/10.1016/S0883-9026\(97\)00029-3](https://doi.org/10.1016/S0883-9026(97)00029-3)
- Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285-296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>
- George, J. M., & Jones, G. R. (2008). *Understanding and managing organizational behavior*. Pearson Prentice Hall.
- Hambrick, D. C., Cho, T. S., & Chen, M.-J. (1996). The influence of top management team heterogeneity on firms’ competitive moves. *Administrative Science Quarterly*, 41(4), 659-684. <https://doi.org/10.2307/2393871>
- Hoy, W. K., & Miskel, C. G. (2013). *Educational administration: Theory, research, and practice* (9th ed.). McGraw-Hill.
- Ivancevich, J. M., Konopaske, R., & Matteson, M. T. (2014). *Organizational behavior and management*. McGraw-Hill.
- Kalwani, S., & Mahesh, J. (2020). Trends in organizational behavior: A systematic review and research directions. *Journal of Business and Management*, 26(1), 40-78. [https://doi.org/10.6347/JBM.202003_26\(1\).0003](https://doi.org/10.6347/JBM.202003_26(1).0003)

- Liu, S., & Li, W.-Y. (2020). Ecotourism research progress: A bibliometric analysis during 1990-2016. *SAGE Open*, 10(2). <https://doi.org/10.1177/2158244020924052>
- Luthans, F. (2011). *Organizational behavior: An evidence-based approach* (12th ed.). McGraw-Hill.
- Luthans, F., & Youssef, C. M. (2007). Emerging positive organizational behavior. *Journal of Management*, 33(3), 321-349. <https://doi.org/10.1177/0149206307300814>
- Luthans, F., Youssef, C. M., & Avolio, B. J. (2006). *Psychological capital: Developing the human competitive edge*. Oxford University Press.
- Martín-del-Río, B., Neipp, M. C., García-Selva, A., & Solanes-Puchol, A. (2021). Positive organizational psychology: A bibliometric review and science mapping analysis. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(10), Article 5222. <https://doi.org/10.3390/ijerph18105222>
- MDPI. (t.y.). *About Sustainability*. 1 Şubat 2025 tarihinde <https://www.mdpi.com/journal/sustainability/about> adresinden erişildi.
- Mücevher, M. H., Demirgil, Z., Çetinceli, K., & Özdemir, K. (2020). Örgütsel davranış alanındaki yönelimler: Örgütsel davranış kongrelerinde sunulan bildirilerin bibliyometrik analizi. *Kayseri Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 2(2), 24-36. <https://doi.org/10.51177/kayusosder.809447>
- Nastasi, J., Simmons, D., & Gravina, N. (2021). Has OBM found its heart? An assessment of procedural acceptability trends in the Journal of Organizational Behavior Management. *Journal of Organizational Behavior Management*, 41(1), 64-82. <https://doi.org/10.1080/01608061.2020.1853000>
- Özgüleş, B., Orhan, F., & Keçeli, S. (2023). Bibliometric analysis of articles on organizational behavior. *Toplumsal Politika Dergisi*, 4(2), 184-201.
- Pfeffer, J., & Fong, C. T. (2002). The end of business schools? Less success than meets the eye. *Academy of Management Learning & Education*, 1(1), 78–95. <https://doi.org/10.5465/amle.2002.7373679>
- Robbins, S. P., & Judge, T. A. (2009). *Organizational behavior*. Pearson South Africa.
- Senge, P. M. (1990). *The fifth discipline: The art and practice of the learning organization*. Doubleday/Currency.

- Tayşir, N. K., Ülgen, B., & Aksakal, N. Y. (2017). Örgütsel davranış yazınında ölçek geliştirme: Ulusal Yönetim ve Organizasyon Kongresi bildirilerinin incelenmesi. *Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 30, 283-295.
- Triculescu, M. (2022). A bibliometric analysis on organizational behavior. *Revista de Management Comparat Internațional*, 23(4), 517-524.
- Turgut, E., & Begenirbaş, M. (2016). Türkiye'deki örgütsel davranış yazınına bakış: Örgütsel davranış kongrelerinin yazar ve içerik yönünden ağ analizi ile incelenmesi. *Gazi Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 18(1), 328-354.
- UNESCO. (2017). *Education for Sustainable Development Goals: Learning objectives*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000247444>
- Weick, K. E. (1976). Educational organizations as loosely coupled systems. *Administrative Science Quarterly*, 21(1), 1-19. <https://doi.org/10.2307/2391875>
- Yılmaz, K. (2019). Türkiye'de eğitim yönetimi alanında yapılan örgütsel davranış makalelerindeki yönelimler. *Türkiye Eğitim Dergisi*, 4(2), 81-103. <https://izlik.org/JA54SN99NW>
- Yorulmaz, M., Büyük, N., & Akarsu, U. B. (2022). Denizcilik alanında örgütsel davranış konuları ile ilgili yapılmış ulusal literatürdeki çalışmaların bibliyometrik analizi. *Uluslararası Ekonomi ve Siyaset Bilimleri Akademik Araştırmalar Dergisi*, 6(15), 23-51. <https://doi.org/10.58202/joecopol.1163080>

EXTENDED ABSTRACT

Purpose: Organizational behavior (OB) provides much of the conceptual basis of educational administration, including research on school leadership, teacher motivation, job satisfaction, organizational commitment, and school culture (Hoy & Miskel, 2013). However, educational organizations differ from business organizations: their goals are multidimensional, their outputs are difficult to measure, and their core activities are loosely coupled (Weick, 1976). It is therefore important to distinguish education-specific OB research from general management research. Previous studies on OB trends have focused either on the business and management literature or on a specific OB subfield (Kalwani & Mahesh, 2020; Martín-del-Río et al., 2021; Nastasi et al., 2021) or on national

conference proceedings, journals, and theses in Türkiye (Bayhan et al., 2024; Bayrakçı, 2022; Bellek et al., 2020; Tayşir et al., 2017; Yılmaz, 2019). The purpose of this study is to describe the performance indicators and conceptual trends of publications at the intersection of education and OB indexed in the Web of Science (WoS) Core Collection and to evaluate these trends from the perspective of educational administration. The study addresses five research questions: (1) How has scientific production developed over the years? (2) Which sources, authors, and institutions are the most prominent? (3) How are publications distributed by corresponding author's country, and what is the pattern of international collaboration? (4) Which publications receive the most global and local citations? (5) What are the most frequent keywords and trend topics?

Method: The data were retrieved from the WoS Core Collection on May 1, 2024, through a Topic (TS) search (titles, abstracts, author keywords, and Keywords Plus) for the period 1991–2024, restricted to English-language publications, using the following query: TS=((education OR "educational administration" OR "educational management") AND "organizational behavior" OR "organizational behaviour" OR "organizational behaviors" OR "organizational behaviours"). No document type filter was applied, and no title–abstract relevance screening was performed; therefore, both the initial search and the final dataset include 1,787 records (1,375 articles, 165 proceedings papers, 121 reviews, and other document types, including 48 early access records). The records were analyzed with the Bibliometrix R package via its web interface, Biblioshiny. Annual production, sources, local citations of authors, affiliations, corresponding author's countries (single- versus multiple-country publications), country collaboration, global and local citations, keyword frequencies (Keywords Plus), and trend topics were examined. Because the study used publicly available bibliographic data and involved no human participants, ethics committee approval was not required.

Findings: Publication output remained low in the early 1990s, increased after the 2000s, accelerated after 2010, and rose sharply between 2020 and 2022. Because the search was conducted on May 1, 2024, the 2024 data cover only about four months and were excluded from the trend interpretation. *Sustainability* ($f = 48$), *Journal of Management Education* ($f = 28$), and *Frontiers in Psychology* ($f = 23$) published the most documents. Bennis W. G. and O'Toole J. received the most local citations. The University of Toronto (69), University System of Ohio (64), and University of California System (60) were the most productive affiliations. By corresponding author's country, the USA (approximately 460 publications, mostly single-country publications), China, the United Kingdom, Canada, and Australia were the leading countries; Türkiye ranked eleventh, with very few

multiple-country publications. The most globally cited documents were Chen et al. (1998; 1,463 citations), Bennis and O'Toole (2005; 1,144), Hambrick et al. (1996; 1,135), and Pfeffer and Fong (2002; 1,024), none of which is an educational administration study; they belong to entrepreneurship, strategic management, and business school education. The most frequent keywords were management (344), performance (246), behavior (228), education (183), and impact (178). Recent trend topics included ethical leadership, reflection, knowledge management, engagement, and corporate social responsibility.

Results and Discussion: The growth pattern is broadly consistent with studies of the general OB literature (Özgüleş et al., 2023; Triculescu, 2022), suggesting that it may partly reflect the growth of the wider field and of WoS coverage. Theoretical developments such as positive organizational behavior and psychological capital (Luthans & Youssef, 2007), transformational leadership (Bass, 1990), and learning organizations (Senge, 1990), as well as pandemic-related transformations in educational institutions, are possible explanations for the increase; however, these explanations were not tested through thematic or content analysis. The leading position of *Sustainability* does not in itself indicate that sustainability is a central theme in the field, as the journal's broad multidisciplinary scope and high publication volume may also account for this result. The dominance of the USA is consistent with previous bibliometric studies (Martín-del-Río et al., 2021; Triculescu, 2022), but it should be interpreted in light of the English-language and Western-centered coverage of WoS. Most importantly, the most cited publications, the leading sources, and the most frequent keywords indicate that the dataset includes general management, business school education, entrepreneurship, and health organization research in addition to educational administration studies. The findings therefore describe the broader literature at the intersection of education and OB rather than the educational administration literature alone. This result also provides a methodological contribution: broad search terms such as "education" and "organizational behavior" are insufficient to isolate education-specific OB research. The study has several limitations, including the use of a single database restricted to English-language publications, the language and index coverage of WoS, the incomplete 2024 data, potentially overly broad search terms, a query structure in which the spelling variants of "organizational behavior" were not linked to the education terms because of operator precedence, the absence of relevance screening, the dependence of citation counts on the search date, the lack of standardization of institution names, the reliance on Keywords Plus, and the fact that bibliometric indicators do not measure the quality of publications. Future bibliometric studies should combine OB terms with terms that require an

educational context (e.g., “educational administration,” “educational leadership,” “school principal”) using the AND operator, apply title–abstract screening reported with a flow diagram, compare WoS with Scopus, ERIC, and TR Dizin, and examine the school-level meaning of emerging concepts such as ethical leadership, knowledge management, and engagement through content analysis or systematic reviews.

Çıkar Çatışması Bildirimi

Bu makalenin araştırılması, yazarlığı ve/veya yayınlanmasına ilişkin herhangi bir potansiyel çıkar çatışması bulunmamaktadır.

Destek/Finansman Bilgileri

Bu makalenin araştırılması, yazarlığı ve/veya yayınlanması için herhangi bir finansal destek alınmamıştır.

Yapay Zekâ Kullanımı Bildirimi

Bu çalışmanın hazırlanma sürecinde, hakem ve editör değerlendirmeleri doğrultusunda metnin dil ve anlatım açısından düzenlenmesi, cümlelerin ve bazı bölümlerin yeniden yapılandırılması ile kaynakça kontrolünde yapay zekâ aracından (Claude, Anthropic) yararlanılmıştır. Yapay zekâ desteğıyle oluşturulan tüm metinler yazarlar tarafından kontrol edilmiş ve düzenlenmiştir; çalışmanın bilimsel içeriğı, analizleri ve sorumluluğı yazarlara aittir.